# КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

**1879 года. № 32. 8 Августа.**

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 3 руб. 60 коп. съ пересылкою.; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за 1 разъ 15 коп. за строку или ея мѣсто, за 2 раза по 20 коп., за 3 раза по 25 коп.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

—

### ЖУРНАЛЪ БОГУСЛАВСКАГО ОКРУЖНАГО УЧИЛИЩНАГО СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА.

12 декабря 1878 г. и 9—11 января 1879 г.

На подлинномъ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ кіевскимъ и галицкимъ Филоѳеемъ написана слѣдующая *резолюція*: „25 апрѣля 1879. Утверждаются замѣчанія и заключеніе преосвященнаго викарія“.

*Заключеніе Преосвященнаго викарія*: 4 марта 1879. 1) Съ постановленіями съѣзда, изложенными въ семъ журналѣ, согласенъ. По нѣкоторымъ статьямъ сдѣланы замѣчанія. 2) Не явившихся на съѣздъ депутатовъ безъ уважительныхъ причинъ отъ 10, 11 и 12 десятк. каневскаго, 1 десятк. звенигородскаго и 3 десятк. таращанскаго уѣздовъ, я полагалъ бы, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 13/20 декабря 1878 г., подвергнуть денежному штрафу въ размѣрѣ 10 руб. съ каждаго, въ пользу училища, съ тѣмъ чтобы училищное правленіе о взысканіи саго штрафа сообщило въ кіевскую духовную консисторію для зависящаго распоряженія.

*Составъ съѣзда:* предсѣдатель священникъ Николай Серговскій, дѣлопроизводитель священникъ Максимъ Кротевичъ (депут. отъ 6 дес. звенигород. у.) и депутаты—священники: отъ 1—3 и 6—9 десятк. каневскаго у., 1–2 десятк. таращанскаго у. и 7 десятк. звенигородскаго у. и члены училищнаго правленія, священники: Іоаннъ Трегубовъ и Іоаннъ Радзіевскій. Не явились въ съѣздъ слѣдующіе депутаты: отъ 11 и 12 десятк. каневскаго у., 1 десятк. звенигородскаго у. и 3 десят. таращанскаго у., всѣ четыре безъ уважительнюхъ причинъ.

1 засѣданіе, 12 декабря 1878 г.

I. *Слушали:* предложеніе предсѣдателя о приведеніи въ точную извѣстность и внесеніи въ смѣту 1879 г. доходовъ поступающихъ по округу, составлявшихъ до сего времени пособіе для всѣхъ училищъ, какъ-то: вѣнчиковаго, однопроцентнаго и епархіальнаго пособія, установленнаго въ 1867 году, такъ какъ означенныя суммы, на основаніи циркулярнаго указа Св. Синода 15 октября 1870 г. за № 59, имѣютъ поступать съ 1-го января 1879 г. отъ каждаго округа на содержаніе своего окружнаго училища.

*Справка.* Означенные доходы ожидаются къ поступленію въ 1879 г., по Богуславскому училищному округу, въ слѣдующихъ количествахъ: а) вѣнчиковый въ количествѣ 333 р. 20 к., б) однопроцентный сборъ изъ жалованья духовенства 898 р. 3 к. и в) епархіальное пособіе отъ приходскихъ церквей 1150 р. 17 к. Сверхъ того ожидается г) случайныхъ поступленій отъ иносословныхъ воспитанниковъ за право ученія ихъ въ Богуславскомъ училищѣ 165 р., д) процентовъ на лавро-митрополитанскую сумму 134 р., а всего 2680 р. 40 коп.

*Постановили*: означенные доходы внести въ училищную смѣту на 1879 годъ, по установленной формѣ.

II. *Слушали*: предложеніе предсѣдателя объ опредѣленіи способа, порядка и времени поступленія какъ упомянутыхъ выше, такъ и другихъ сборовъ по округу въ правленіе училища.

*Справка.* По § 41 уст. дух. уч. на училищное правленіе, между прочимъ, возложено наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ суммъ, запискою оныхъ на приходъ и расходованіе ихъ сообразно съ годовою смѣтою и отдѣльными предписаніями.

*Постановили*: во избѣжаніе нѣкоторыхъ затрудненій и излишнихъ расходовъ при существующемъ нынѣ порядкѣ поступленія нѣкоторыхъ расходовъ на содержаніе училища чрезъ духовную консисторію, съѣздъ полагалъ бы представлять на будущее время вѣнчиковую сумму, однопроцентный сборъ и особый сборъ изъ церковныхъ доходовъ, установленный въ 1867 г., непосредственно въ училищное правленіе чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, въ началѣ смѣтнаго года. При этомъ просить распоряженія епархіальнаго начальства, чтобы въ пользу Богуславскаго училища часть сбора изъ доходовъ отъ монастырей кіевской епархіи отчислена была на усиленіе капитала для устройства новаго училищнаго зданія и чтобы о количествѣ отчисленной суммы было сообщаемо каждый разъ строительному комитету при училищѣ.

*Замѣчаніе Преосвященнаго.* 1) Порядокъ поступленія вѣнчиковаго дохода въ училищныя правленія чрезъ дух. консисторіи установленъ указомъ Св. Синода отъ 10 іюля 1871 года за № 45.—Таковой же порядокъ относительно % сбора установленъ на епархіальномъ съѣздѣ 3-го сентября 1869 г. Измѣнить эти установленія окружный съѣздъ не имѣетъ права. 2) Сборъ изъ церковныхъ доходовъ представлять непосредственно въ училищное правленіе, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, въ назначенный срокъ. 3) Къ усвоенію сбору отъ монастырей особаго назначенія—на усиленіе капитала для устройства училищнаго зданія—нѣтъ препятствій. Училищное правленіе, по полученіи въ свое время таковаго сбора, имѣетъ отчислять оный къ строительному капиталу, поставляя каждый разъ въ извѣстность строительную коммиссію о количествѣ получаемой суммы сбора.

III. *Слушали*: предложеніе Его Преосвященства объ изысканіи средствъ, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 28 апрѣля, 1878 года, за № 655, на страхованіе училищныхъ зданій отъ огня.

*Постановили:* представить училищному правленію войти въ сношеніе по застрахованію зданій съ однимъ изъ страховыхъ обществъ съ тѣмъ, чтобы оцѣнка всѣхъ вообще училищныхъ зданій не превышала 700 р., а именно: чтобы училищный корпусъ оцѣненъ былъ въ 300 руб., домъ, занимаемый нынѣ правленіемъ и квартирою помощника смотрителя (не включая сюда не большой пристройки, сдѣланной помощникомъ смотрителя г. Штангеевымъ на собственный счетъ), въ 200 руб., домъ, занимаемый квартирою смотрителя, въ 100 руб. и наконецъ сарай, находящійся при училищѣ, также въ 100 руб. Средства, необходимыя на покрытіе расхода по страхованію зданій и уплатѣ страховой преміи, имѣетъ изыскать будущій ближайшій съѣздъ окружнаго духовенства.

*Замѣчаніе Преосвященнаго.* Денегъ на страхованіе училищныхъ зданій въ смѣту на 1879 годъ не внесено. Правленіе училища имѣетъ войти съ докладомъ въ ближайшій съѣздъ объ изысканіи средствъ на этотъ предметъ, согласно съ предположеніемъ настоящаго съѣзда.

VI. *Слушали:* предложеніе предсѣдателя: такъ какъ накопленіе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, по своей важности, требуетъ продолжительнаго времени для ихъ рѣшенія и присутствія, по возможности, всѣхъ депутатовъ, а между тѣмъ въ настоящее время многихъ изъ нихъ нѣтъ на лицо по причинѣ крайняго бездорожія, то не признаетъ ли съѣздъ необходимымъ прервать свои засѣданія до 9 января наступающаго 1879 года.

*Постановили*: засѣданія настоящаго съѣзда, по вниманію къ обстоятельствамъ, изложеннымъ въ предложеніи предсѣдателя, прервать до 9 января 1879 года, о чемъ и заключить актъ и представить таковой, чрезъ предсѣдателя, на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Михаила епископа уманскаго, викарія кіевской епархіи.

**2 засѣданіе, 9 января 1879 г.**

V. *Слушали*: резолюцію Преосвященнаго викарія, послѣдовавшую на актѣ заключенномъ депутатами съѣзда въ засѣданіи 12 декабря 1878 г.: „28 декабря 1878 г. Разрѣшается съѣзду прерванныя занятія открыть вновь 9 января 1879 г. подъ предсѣдательствомъ священника Николая Серговскаго“.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію резолюцію Его Преосвященства и прерванныя засѣданія съѣзда возобновить съ настоящаго числа, подъ предсѣдательствомъ о. Николая Серговскаго.

VI. *Слушали:* предложеніе предсѣдателя о разсмотрѣніи смѣты расходовъ по Богуславскому духовному училищу на 1879 годъ, составленной училищнымъ правленіемъ и представленной на обсужденіе съѣзда духовенства.

*Постановили:* въ смѣтѣ расходовъ на 1879 годъ сдѣлать слѣдующія измѣненія противъ исчисленій училищнаго правленія: 1) исключить добавку къ штатному жалованью служащихъ, исчисленную училищнымъ правленіемъ (по § 1 смѣты) въ суммѣ 800 руб., въ виду множества другихъ неотложныхъ потребностей по училищу, недостаточности средствъ, какими можетъ располагать въ настоящее время мѣстный округъ, и принимая во вниманіе, что служащіе въ училищѣ получаютъ въ настоящее время достаточные оклады содержанія отъ казны въ увеличенныхъ размѣрахъ, съ введеніемъ преобразованія въ училищѣ. 2) На покупку сборнаго колокола для училища, вмѣсто испрашиваемыхъ правленіемъ, по § 3 ст. 1 смѣты, 27 р., въ дополненіе къ ассигнованнымъ на этотъ предметъ прошлогоднимъ съѣздомъ 3 руб., настоящій съѣздъ находитъ достаточнымъ назначить 6 руб., съ тѣмъ чтобы купленъ былъ колоколъ вѣсомъ около полпуда. 3) На покупку учебныхъ пособій для учителей, согласно съ предположеніемъ правленія, назначить 50 р., на покупку учебниковъ для бѣдныхъ воспитанниковъ 25 р. и переплетъ тѣхъ и другихъ 20 р., а всего 95 р. 4) На вознагражденіе лицу, завѣдывающему училищными библіотеками: фундаментальною, безмездною и продажною, вмѣсто испрашиваемыхъ правленіемъ 50 р., назначить 25 руб. и внести въ смѣту. 5) На отпечатаніе листовъ для классныхъ книгъ и журналовъ, согласно съ предположеніемъ правленія, назначить 32 р. и внести въ смѣту. 6) На командировку члена училищнаго правленія въ уѣздный г. Каневъ, за полученіемъ % изъ мѣстнаго казначейства на принадлежащіе училищу капиталы, одинъ разъ въ теченіе года, вмѣсто исчисленныхъ правленіемъ 20 р., назначить 8 р. 60 к., а именно: на уплату прогоновъ за 2 почтовыя лошади отъ Богуслава до Канева и обратно, на разстояніи 110 верстъ, полагая 6 к. отъ каждой версты — 6 р. 60 к. и другія путевыя издержки 2 р. Означенный расходъ внести въ смѣту. 7) Въ испрашиваемыхъ правленіемъ 20 р., на пересылку училищныхъ суммъ въ кіевскую контору Государственнаго банка для храненія, отказать и предоставить правленію покрывать этотъ расходъ процентами, какіе наростутъ въ теченіе года на означенныя суммы въ конторѣ банка по текущему счету. 8) На уплату жалованья учителю приготовительнаго класса и училищному надзирателю за воспитанниками, согласно съ предположеніемъ прежняго съѣзда, назначить изъ мѣстныхъ средствъ округа по 420 р. каждому, а двумъ 840 р., и внести въ смѣту. 9) На выдачу пособій бѣднымъ воспитанникамъ Богуславскаго училища назначить 20 окладовъ по 90 р. каждый и 15 окладовъ по 46 р. каждый и сумму, потребную на этотъ предметъ, 2490 р., внести въ смѣту. На покрытіе означеннаго расхода училищное правленіе имѣетъ употребить: вѣнчиковый доходъ 333 р. 20 к., случайныхъ поступленій 165 р., процентовъ съ лавромитрополитанскаго капитала 134 р., однопроцентнаго сбора изъ жалованья мѣстнаго окружнаго духовенства 898 р. 3 к. и изъ сбора церковныхъ доходовъ 959 р. 77 к., а всего 2490 р. 10) Расходы по прочимъ статьямъ оставить тѣ самые, какіе назначены училищнымъ правленіемъ по расходной смѣтѣ на 1879 годъ. 11) Означенную смѣту, въ исправленномъ видѣ, представить при настоящемъ журналѣ на усмотрѣніе и утвержденіе епархіальнаго начальства.

VII. *Слушали:* предложеніе предсѣдателя о спабженіи мебелью квартиры смотрителя училища, также устройствѣ необходимой мебели для приготовительнаго класса и изысканіи средствъ на этотъ предметъ.

*Постановили:* назначить изъ мѣстныхъ средствъ округа на покупку одного стола и одного стула для приготовительнаго класса 6 р. и покупку одного письменнаго стола, одного преддиваннаго стола, дивана и 2-хъ дюжинъ вѣнскихъ стульевъ для квартиры г. смотрителя 107 р., а всего 113 р. Сумму эту внести въ смѣту расходовъ.

VIII. *Слушали:* предложеніе предсѣдателя объ изысканіи, въ дополненіе къ означеннымъ выше доходамъ, средствъ для покрытія годоваго расхода по содержанію Богуславскаго училища въ 1879 году, всего въ суммѣ 2208 р. 20 к.

*Справка.* Всѣхъ расходовъ по усилищу на 1879 г. исчислено 4888 р. 60 к.; доходовъ же имѣется въ виду—2680 р. 40 к. Недостаетъ 2208 р. 20 к., которые должны быть изысканы съѣздомъ.

*Постановили*: для восполненія недостающей суммы 2208 р. 20 к., на покрытіе расходовъ по училищу въ 1879 году, внести въ правленіе училища отъ каждой изъ окружныхъ церквей по 6 руб. и каждаго причта по 5 р. 27 к., или отъ каждаго отдѣльнаго прихода по 11 р. 27 к. Сумму, ожидаемую къ поступленію взноса 2208 р. 20 к., внести въ смѣту доходовъ.

3 засѣданіе, 10 января.

IX. *Слушали*: предложеніе предсѣдателя по вопросу о неотложной постройкѣ больницы и бани для всѣхъ вообще училищныхъ воспитанниковъ.

*Постановили*: по неимѣнію вблизи училища удобныхъ помѣщеній для найма подъ баню и училищную больницу, отложить устройство оныхъ впредъ до постройки проэктируемаго нынѣ новаго училищнаго зданія.

X. *Слушали*: предложеніе предсѣдателя объ устройствѣ общежитія по крайней мѣрѣ для бѣдныхъ учениковъ училища, если устройство таковаго общежитія для всѣхъ учащихся признано будетъ почему либо невозможнымъ со стороны съѣзда.

*Постановили*: устройство общежитія при Богуславскомъ училищѣ отложить впредъ до постройки новаго училищнаго зданія, сиротамъ же и бѣднымъ воспитанникамъ выдавать пособія на наемъ квартиръ и содержаніе, каждому въ собственныя руки, или же въ руки родителей и опекуновъ, какъ дѣлалось доселѣ.

*Замѣчаніе Преосвященнаго.* Вопросъ объ устройствѣ общежитія при Богуславскомъ училищѣ для бѣдныхъ учениковъ предложенъ былъ на обсужденіе съѣзда именно въ смыслѣ устройства таковаго общежитія при общей постройкѣ новаго училищнаго зданія (см. мои замѣчанія на журналъ съѣзда, бывшаго въ іюнѣ, минувшаго 1878 года).

XI. *Слушали*: докладъ предсѣдателя по дѣлу о пріобрѣтеніи участка земли у богуславскаго монастыря подъ постройку новаго дома для Богуславскаго духовнаго училища. Означенный участокъ осмотрѣнъ членами строительной коммиссіи. За тѣмъ еще остается осмотрѣть оный г. архитектору, на вызовъ котораго въ м. Богуславъ весною настоящаго года, ассигновано прежнимъ съѣздомъ окружнаго духовенства 50 руб. По осмотрѣ мѣста и признаніи онаго г. архитекторомъ удобнымъ для возведенія новаго училищнаго зданія, строительная коммиссія займется подробною разработкою тѣхъ условій, на какихъ это мѣсто можетъ быть отчуждено отъ монастыря въ пользу училища. Соображенія коммиссіи къ возможно лучшему осуществленію этого дѣла имѣютъ быть представлены на обсужденіе ближайшаго съѣзда окружнаго духовенства.

*Постановили*: докладъ предсѣдателя по изложенному выше предмету принять къ свѣдѣнію.

XII. *Слушали*: предложеніе предсѣдателя объ открытіи уроковъ гимнастики для воспитанниковъ Богуславскаго училища и изысканіи средствъ на жалованіе учителю гимнастики и устройство гимнастическихъ приборовъ.

*Постановили*: въ виду представляющихся съѣзду неизбѣжныхъ затрудненій къ пріисканію удобнаго помѣщенія подъ гимнастику, вблизи училища, и опытнаго учителя гимнастики, отложить открытіе уроковъ оной въ Богуславскомъ училищѣ впредъ до постройки новаго зданія для училища.

---

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Рукоположенъ*: іюля 23-го, окончившій курсъ кіевской духовной семинаріи, Николай Кисилевичъ—во священника къ церкви с. Дубровы, липовецкаго уѣзда.

*Перемѣщены*: іюля 19-го, священникъ г. Канева, Преображенской церкви, Θеодосій Чайковскій, согласно прошенію его, на священническое мѣсто при сквирскомъ Успенскомъ соборѣ, съ назначеніемъ его настоятелемъ собора; іюля 26-го, священники: м. Ставищъ, таращанскаго уѣзда, Андріанъ Гуковичъ и кіево-подольской Введенской церкви, Петръ Франковскій, согласно прошенію ихъ, одинъ на мѣсто другаго; іюля 25, священникъ села Юровки, кіевскаго уѣзда, Іоаннъ Крыжановскій, согласно прошенію его, въ село Хомутецъ, радомысльскаго уѣзда; іюля 24-го, священникъ села Липовки, кіевскаго уѣзда, Антоній Чернякъ и м. Самгородка, бердичевскаго уѣзда, Василій Абрамовичъ, согласно прошенію ихъ, одинъ на мѣсто другаго.

*Опредѣленъ*: іюля 19-го, священникъ Θеодоръ Θаворскій, согласно прошенію его, на священническое мѣсто при Преображенской церкви г. Канева.

*Утверждены*: іюля 25-го, священники: чигиринскаго уѣзда с. Сосновки, Стефанъ Олтаржевскій, и села Красноселицы, Николай Тучанскій, согласно выбору духовенства, первый въ должности помощника благочиннаго, а второй въ должности члена благочинническаго совѣта 4-го округа чигиринскаго уѣзда.

*Награждены*: іюля 6 го, священникъ м. Погребищъ, бердичевскаго уѣзда, Алексѣй Гродзинскій, за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей, набедренникомъ; іюля 6-го, священникъ с. Великихъ Низгурецъ, бердичевскаго уѣзда, Ксенофонтъ Крыжановскій, за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей, на-

бедренникомъ; іюля 6-го, священникъ с. Сокольца, бердичевскаго уѣзда, Аѳанасій Левандовскій, за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей, набедренникомъ; іюля 25, священникъ с. Чупыры, васильковскаго уѣзда, Максимиліанъ Солуха, за усердную заботливость о благоустройствѣ своей приходской церкви, набедренникомъ; іюля 25, церковный староста с. Чупыры, васильковскаго уѣзда, Адамъ Бѣлькевичъ, за усердную заботливость о благоустройствѣ своей приходской церкви, похвальнымъ листомъ; іюля 25-го, звенигородскаго уѣзда, церковные старосты: с. Василькова, Павелъ Торба, и села Ступичной, Андрей Ткаченко, за ихъ усердную службу и заботы о благолѣпіи приходскаго храма, похвальными листами, отъ консисторіи выдаваемыми.

*Преподана архипастырская признательность и благословеніе Божіе*: іюля 16-го, уманскаго уѣзда, с. Нестеровки, Димитровской церкви прихожанамъ, за ихъ заботливость о благолѣпіи своего храма; іюля 6-го, священнику с. Свитинецъ, бердичевскаго уѣзда, Николаю Олтаржевскому, за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

*Исключаются изъ списковъ умершіе*: іюля 6-го, священникъ с. Занекъ, Рождество-Богородичной церкви, радомысльскаго уѣзда, Павелъ Зражевскій; іюля 9-го, заштатный протоіерей Никита Дубницкій.

---

## Правила о принятіи дѣтей недостаточныхъ родителей и сиротъ на казенное содержаніе, составленныя правленіемъ Кіево-подольскаго духовнаго училища.

### А) *Форма прошенія.*

*Въ правленіе Кіево-Подольскаго духовнаго училища*

Такого-то (опекуна, или матери сироты, или же отца не-сироты)

ПРОШЕНІЕ.

Не имѣя возможности содержать на собственныя свои средства обучающагося въ № классѣ училища сына своего, такого-то (*а о сиротѣ*: состоящаго подъ моею опекою сироты такого-то на его средства) *или же*: опредѣляемаго мною вновь въ училище сына своего такого-то, (а о сиротѣ: сироту такого-то), покорнѣйше прошу Правленіе училища принять его на епархіальное содержаніе (полное, половинное, или съ уменьшенною платою). 24 августа 1879 года. Къ сему прошенію руку приложилъ такой-то.

---

### Б) *Форма справки о сиротахъ.*

*Справка.*

1) Въ семействѣ означеннаго сироты—онъ одинъ, *или*: столько-то лицъ мужескаго и столько-то женскаго пола, изъ коихъ всѣ, кромѣ его, состоятъ въ дѣтскомъ, *или*: столько-то въ дѣтскомъ и столько-то въ школьномъ возрастѣ.

Примѣчаніе: Члены семейства, какъ окончившіе курсъ, такъ и неокончившіе и не бывшіе въ учебныхъ заведеніяхъ, но находящіеся въ возрастѣ, въ какомъ могутъ работать, не считаются, какъ имѣющіе возможность добывать себѣ пропитаніе; одержимые же неизлечимыми болѣзнями въ счетъ ставятся.

2) Члены семейства означеннаго сироты (если онъ не одинъ) школьнаго возраста обучаются въ такихъ-то учебныхъ заведеніяхъ, на такомъ-то (собственномъ или казенномъ и безплатномъ) содержаніи.

3) Означенный сирота (или сиротское семейство) недвижимаго имущества и капитала не имѣетъ, *или*: имѣетъ недвижимое имущество, капиталъ, *или* то и другое вмѣстѣ, доставляющее дохода въ годъ столько-то, *или*: семейство занимается хозяйствомъ на арендуемой землѣ и имѣетъ отъ того пропитаніе и доходъ такой-то.

4) Сирота (или семейство) ни пенсіи, ни пособія ни откуда не получаетъ, *или*: получаетъ пенсіи столько-то, пособія изъ епархіальнаго Попечительства столько-то, отъ частныхъ лицъ—родственниковъ, воспитателей столько-то въ годъ.

Настоящую справку благочинническій совѣтъ округа такого-то благочинія, такого-то уѣзда, вмѣстѣ съ прошеніемъ, въ Правленіе Кіево-подольскаго духовнаго училища препровождаетъ. 25 августа 1879 года № такой-то.

(Печать благочинія.)

(Подпись всѣхъ членовъ Совѣта)

---

### В) *Форма о не-сиротахъ.*

*Справка.*

1) Проситель состоитъ на приходѣ такого-то класса, жалованья получаетъ столько-то въ годъ;

земли въ приходѣ указная пропорція (или больше на столько-то десятинъ); угодья въ приходѣ имѣются такія-то (или неимѣется никакихъ), собственнаго недвижимаго имущества не имѣетъ (или имѣетъ), занимается (или не занимается) хозяйствомъ на арендуемой землѣ, проходитъ (или не проходитъ) должность законоучителя (священникъ), учителя (причетникъ) въ такомъ-то училищѣ съ жалованьемъ по столько-то въ годъ.

Примѣчаніе: О просителяхъ безмѣстныхъ пишется: проситель съ такого-то времени находится безъ мѣста, собственности не имѣетъ (или имѣетъ), хозяйствомъ на арендуемой землѣ не занимается (или занимается), должность законоучителя, или учителя проходитъ (или не проходитъ) въ такомъ-то училищѣ, съ жалованьемъ въ годъ по столько-то.

2) Въ семействѣ просителя столько-то дѣтей мужескаго и столько-то женскаго пола, изъ коихъ всѣ, кромѣ того, о которомъ проситъ, состоятъ въ дѣтскомъ и столько-то въ школьномъ возрастѣ.

Примѣчаніе: Не дѣтскаго и не школьнаго возраста дѣти не считаются, какъ и въ семействѣ сироты.

3) Изъ дѣтей школьнаго возраста столько-то (не считая того, о которомъ проситъ), обучается въ такихъ-то учебныхъ заведеніяхъ на такомъ-то содержаніи.

4) Въ настоящемъ году проситель потерпѣлъ пожаръ, падежъ рабочаго скота, отъ эпидеміи, градобитія въ поляхъ, или другія бѣдствія, существенно повредившія его хозяйству. Настоящую справку благочинническій совѣтъ округа такого-то благочинія, такого-то уѣзда, вмѣстѣ съ прошеніемъ, въ правленіе Кіево-подольскаго духовнаго училища препровождаетъ, такого-то іюля, или 25-го августа 1879 года. № такой-то.

(Печать благочинія.)

(Подпись всѣхъ членовъ Совѣта)

ПРАВИЛА относительно порядка подачи прошеній о пріемѣ бѣдныхъ дѣтей на епархіальное содержаніе безплатное (полное или половинное) и съ уменьшенною платою.

1) На епархіальное содержаніе (безплатное или съ уменьшенною платою), по 110 § Устава дух. училищъ, принимаются сироты мѣстнаго духовенства, а также дѣти бѣдныхъ священно и церковныхъ служителей, лучшіе по успѣхамъ въ наукахъ и поведенію.

2) Принятые на безплатное содержаніе пользуются или полнымъ таковымъ содержаніемъ, состоящимъ въ помѣщеніи, довольствіи пищею, одеждою и прочими вещами, или половиннымъ, состоящимъ въ помѣщеніи и довольствіи пищею безъ одежды; (принятые же съ уменьшенною платою пользуются помѣщеніемъ въ общежитіи и пищею со взносомъ 45 руб. въ годъ, по третямъ года—за каждую треть впередъ по 15 руб.).

3) Принятые на означенное содержаніе дѣти, за силою опредѣленія Св. Синода $^{12}/_{27}$ ноября 1871 года (собр. пост. Св. Син. стр. 190), остаются наономъ въ продолженіи цѣлаго года.

4) Пріемъ дѣтей на тоже епархіальное содержаніе вновь производится за одинъ разъ въ годъ въ первыхъ числахъ сентября, а за измѣненіемъ съ настоящаго года времени лѣтнихъ вакацій—съ 15 августа, такъ какъ къ этому только времени могутъ открываться вакансіи въ общежитіи, по случаю выбытія изъ онаго воспитанниковъ, или за окончаніемъ курса, или по другимъ причинамъ.

5) Прошенія о пріемѣ дѣтей на епархіальное содержаніе какъ безплатное, такъ и съ уменьшенною платою, пишутся по прилагаемой при семъ формѣ А) на имя Правленія училищнаго и подаются въ іюлѣ мѣсяцѣ или первыхъ числахъ августа, о сиротахъ опекунами и воспитателями, а о не сиротахъ—отцами ихъ въ мѣстные благочиннические совѣты, на основаніи опредѣленія Св. Синода $\frac{\text{24 октября}}{\text{8 ноября}}$ 1873 года.

6) Благочинническіе совѣты, въ силу того-же опредѣленія Св. Синода, на оборотѣ поступившихъ въ оное прошеній прописываютъ справки по приложеннымъ при семъ формамъ Б) и В), не дѣлая при томъ никакихъ своихъ заключеній, и не позже, какъ къ 15 августа, прошенія тѣ, съ прописанными на нихъ справками, непосредственно отъ себя передаютъ на обсужденіе и рѣшеніе училищнаго Правленія.

7) При внесеніи въ благочинническіе совѣты прошеній о пріемѣ на епархіальное содержаніе безплатное, или съ уменьшенною платою такихъ дѣтей, кои уже обучаются въ училищѣ, просителями должны быть прилагаемы отпускные билеты учениковъ, и если въ билетахъ окажется, что дѣти тѣ имѣютъ баллъ по поведенію и по успѣхамъ, хотя бы-то и по одному предмету, ниже 3-хъ, то совѣты не принимаютъ прошеній о нихъ по той причинѣ, что такіе

ученики, на основаніи опредѣленія Св. Синода $\frac{15 \text{ декабря}}{14 \text{ января}}$ $18^{69}/_{70}$ г., на епархіальное содержаніе приняты быть не могутъ.

8) Благочиническіе совѣты не принимаютъ также прошеній о дѣтяхъ, какъ сиротахъ, такъ и не сиротахъ, въ другое время года, кромѣ назначеннаго, въ 5 пунктѣ настоящихъ правилъ, іюля и первыхъ чиселъ звгуста мѣсяцевъ.

9) Поступающія изъ благочинническихъ совѣтовъ прошенія въ другое время года, кромѣ означеннаго въ предидущемъ пунктѣ августа мѣсяца, а равно и прошенія о такихъ ученикахъ, въ отпускныхъ билетахъ коихъ имѣются баллы ниже 3, Правленіемъ училища оставляемы будутъ безъ послѣдствій.

10) Безъ послѣдствій также оставляемы будутъ прошенія о пріемѣ дѣтей на епархіальное содержаніе, подаваемыя помимо благочинническихъ совѣтовъ, въ какое бы время года таковыя ни подавались.

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### НАСКОЛЬКО СПРАВЕДЛИВЫ СѢТОВАНІЯ НА СЛАБОСТЬ У НАСЪ ЦЕРКОВНОЙ ПРОПОВѢДИ?

Помѣщенныя въ №№ 19 и 23 „К. Е. Вѣдомостей“ замѣтки по поводу участившихся въ послѣднее время сѣтованій на слабость у насъ церковной проповѣди не оставлены безъ отзывовъ со стороны нѣкоторыхъ приходскихъ пастырей кіевской епархіи. Самое появленіе такихъ отзывовъ можетъ служить свидѣтельствомъ, что дѣло церковнаго проповѣдничества, какъ важнѣйшее и священнѣйшее дѣло въ высокомъ призваніи приходскихъ пастырей, живо интересуетъ по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ, и что тѣ или другія сужденія о немъ принимаются ими къ сердцу, давая поводъ проявлять то чувство охраны своей пастырско-учительной чести или *похвалы*, которое въ болѣе широкомъ и возвышенномъ смыслѣ, не обинуясь, ставилъ на видъ своимъ ученикамъ великій учитель народовъ св. ап. Павелъ (Кор. IX, 15—17). Поэтому мы охотно даемъ въ нашемъ изданіи, какъ органѣ литературнаго общенія епархіальнаго духовенства, мѣсто упоминаемымъ здѣсь отзывамъ, въ надеждѣ, что рядомъ такихъ отзывовъ затронутый весьма важный вопросъ будетъ болѣе и болѣе выясняться къ общей пользѣ, къ общему благу епархіальнаго священства и епархіальной паствы. Такъ, очень замѣчательнымъ представляется въ этомъ отношеніи уже помѣщенный въ 29 № „Вѣдомостей“ отзывъ достопочтеннаго о. протоіерея І. Марковскаго. Здѣсь отрицается самая справедливость заявленныхъ въ печати нареканій на слабость церковнаго проповѣдничества въ нашемъ духовенствѣ. А присоединенная къ этому отзыву прощальная рѣчь о протоіерея къ прихожанамъ, въ которой онъ какъ бы ссылается на общее свидѣтельство ихъ касательно своей церковно-учительской дѣятельности для нихъ, — эта рѣчь дѣйствительно можетъ служить однимъ изъ лучшихъ доказательствъ противъ упомянутыхъ нареканій. Голосъ его не остался одинокимъ. Почти одновременно полученъ подобный отзывъ отъ другаго приходскаго священника изъ епархіи, который, не предназначая его для печати, тѣмъ не менѣе предлагаетъ намъ принять къ свѣденію дѣлаемыя имъ сообщенія, а тѣмъ самымъ предоставляетъ намъ право или, лучше сказать, налагаетъ на насъ долгъ воспользоваться этими сообщеніями для выясненія дѣла, какого они касаются. Прежде всего считаемъ нужнымъ оговориться, что въ нашихъ замѣткахъ, помѣщенныхъ въ 19 и 23 №№ „Е. Вѣдомостей“, указывая на встрѣчающіяся въ печати и въ обществѣ сѣтованія на слабость у насъ церковной проповѣди, мы не имѣли здѣсь въ виду именно духовенства кіевской епархіи, какъ думаетъ авторъ отзыва и, судя по его словамъ, могутъ думать и другіе изъ священниковъ кіевской епархіи. Сѣтованія, о которыхъ упоминалось, высказываемы были вообще по отношенію къ русскому духовенству, въ которомъ, конечно, какъ часть въ цѣломъ, разумѣлось духовенство и кіевской епархіи. То между тѣмъ интересно, что авторъ отзыва, подобно о. Марковскому, твердо настаиваетъ, что нареканія на слабость церковно-проповѣднической дѣятельности нашего духовенства не справедливы именно относительно кіевской епархіи. „Тѣ, говоритъ онъ, которые жалуются на слабость церковной проповѣди у насъ въ кіевской губерніи, сильно ошибаются и не знаютъ, что и какъ дѣлается на селахъ. Если проповѣди сельскихъ священниковъ мало печатаются, то это никакъ не значитъ, что онѣ и не говорятся. Правда, нельзя утверждать, что всѣ безъ исключенія священники говорятъ *свои* поученія. Старики читаютъ ихъ изъ книгъ, молодые же, съ 1860-хъ го-

довъ, въ большинствѣ говорятъ—*свои*. И эти проповѣди—живое слово, дѣйствующее на сердца и умы слушателей. Этимъ только средствомъ и владѣемъ мы, сельскіе священники, чтобы охранять прихожанъ отъ сильно дѣйствующихъ пропогандистовъ всякаго рода: религіозныхъ—штундистовъ, бѣгуновъ-шалапутовъ и политическихъ соціалистовъ въ лицѣ волостныхъ писарей и учителей народныхъ школъ. Этими живыми бесѣдами духовенство поддерживаетъ благоговѣніе народа къ св. храмамъ и самое благосостояніе ихъ. Сила нашей живой проповѣди держитъ, можно сказать, и насъ самихъ въ приходахъ. Противу св. церкви и служащаго ей духовенства теперь направлено все. Мировой судья, въ камерѣ, въ присутствіи священника, не стѣсняясь, говоритъ его прихожанамъ, что священнику уже не слѣдуетъ вѣрить, между тѣмъ какъ здѣсь дѣло говорило само за себя. Мировой посредникъ рекомендуетъ крестьянамъ, чрезъ волостнаго писаря, продать церковь и вырученныя деньги внести на содержаніе волости и народнаго училища, о постройкѣ котораго, въ данномъ случаѣ, крестьяне не знали, и самый приговоръ составленъ безъ ихъ вѣдома *). И многокой-чего можно бы привесть въ подтвержденіе непріязни гражданскихъ чиновниковъ къ духовенству; но въ этомъ нѣтъ нужды. Главное дѣло въ томъ, что непріязнь есть, и нужно помнить при этомъ, что на сторонѣ гражданскихъ дѣятелей власть, слѣд. и сила. Духовенство же не имѣетъ ничего, кромѣ слова, и только словомъ, т. е. живою проповѣдью, дѣйствуетъ въ народѣ. Но проповѣди наши для печати не годятся по той простой причинѣ, что онѣ суть живое слово, сказанное часто безъ тетрадки, къ случаю, иногда попавшемуся на пути священника въ церковь къ обѣднѣ. Написанная для печати, проповѣдь, какъ бы просто ни была она изложена, не будетъ понятна нашему народу. Ошибается тотъ, кто думаетъ, что тѣ проповѣди, которыя посылаются священниками въ редакціи журналовъ, читаются въ такомъ же видѣ и народу. Нашъ народъ, какъ малые дѣти, требуетъ самой мягкой и то пережеванной пищи. И если пропаганда дѣйствуетъ среди его успѣшно, то единственно потому, что ведется на простомъ языкѣ и повторяется по нѣскольку разъ, пока изъ двадцати пяти слушателей пойметъ пять, шесть. А священникъ долженъ быть понятенъ съ одного разу и то, по возможности, для всѣхъ слушателей. Вотъ почему проповѣди наши негодятся для печати. Переписывать же и очищать ихъ для печати—дѣло намъ непривычное, и большинство изъ насъ скорѣе скажетъ народу три бесѣды, чѣмъ одну приготовитъ для печати. Намъ трудно взяться за перо, каллиграфія наша испорчена топоромъ или другимъ хозяйственнымъ орудіемъ. Даже ореографія у насъ страдаетъ, но всетаки не потому, что мы не читаемъ, а потому, что, читая, ловимъ мысль, а не слѣдимъ за словами и выраженіями. Мы прежде всего священники, но вмѣстѣ и граждане, подлежащіе вѣдѣнію волостнаго правленія, обязанные немедленно отвѣчать на его требованія, также—приставу, и всему начальству, какъ гражданскому, такъ и своему духовному. Кромѣ того, мы отцы, прибавимъ, бѣдные, многочисленныхъ семействъ и, въ концѣ концовъ, хозяева мизерныхъ хозяйствъ, безъ построекъ, безъ скарядовъ, безъ работниковъ по причинѣ дороговизны. Но мы прежде всего священники и должны исполнять нашу обязанность проповѣдничества. И мы это дѣлаемъ и дѣлаемъ охотно и съ любовію. Жалобы на недостатокъ проповѣдей для насъ отчасти оскорбительны. У насъ самихъ, прибавляетъ авторъ письма, за время десятилѣтняго служенія, третья книга проповѣдей на исходѣ. Говорены онѣ въ различные дни, по весьма различнымъ причинамъ; но кромѣ мѣстнаго благочиннаго никто о нихъ не знаетъ и, вѣроятно, знать не будетъ. Перебѣлить и приготовить ихъ для печати нѣтъ ни охоты, ни времени. Да, и сказать правду, мы дѣлаемъ дѣло въ своемъ приходѣ и для своихъ прихожанъ, и, Богъ вѣсть, пригодилось бы наше дѣло для другихъ приходовъ. Если разнообразные случаи въ приходѣ вызывали бесѣду, то подобные случаи могутъ не повторяться въ своемъ приходѣ, не то что въ другомъ".

Въ этомъ письмѣ почтеннаго автора, священника одного изъ сельскихъ приходовъ епархіи, интересна прежде всего ссылка его на то, что у него самого, за десятилѣтнее служеніе его, третья книга проповѣдей на исходѣ. Ссылка эта можетъ имѣть такое же значеніе свидѣтельства о существованіи въ епархіи церковной проповѣди, какъ и упомянутая выше рѣчь о. Марковскаго, тѣмъ бо-

*) Въ письмѣ священника, сообщающемъ эти факты, называются лица и мѣстности, гдѣ они происходили. Имѣя въ виду, что авторъ письма не предназначаетъ его для печати въ цѣломъ видѣ, ограничиваемся здѣсь лишь болѣе общими сообщеніями изъ этого письма, оставляя и ихъ на отвѣтственности автора.

лѣе, что ссылка дѣлается въ видѣ примѣра не единичнаго, а такого, подобные которому предполагаются въ епархіи. Авторъ письма говоритъ не за себя только, а и за другихъ сельскихъ священниковъ. Конечно, для лицъ, придерживающихся довольно распространеннаго и утвердившагося мнѣнія о слабости у насъ церковной проповѣди, —для такихъ лицъ еще не достаточно двухъ, трехъ, даже цѣлаго десятка примѣровъ, противупоставляемыхъ такому мнѣнію. Но всетаки примѣры эти настолько отрадны и вѣски, что представляется желательнымъ выводить ихъ на свѣтъ, не ради похвалы усердныхъ и скромныхъ тружениковъ на нивѣ Господней, которые болѣе другихъ помнятъ слово великаго апостола: *аще бо благовѣтствую, нѣсть ми похвалы, нужда бо ми належитъ*, а ради большаго освѣщенія самаго дѣла проповѣдническаго въ епархіи, ради большаго вынаруженія силъ и средствъ, большаго выясненія успѣховъ церковной проповѣди въ епархіи. Оставаясь пока при такомъ pio desiderio, обратимъ вниманіе на другія сообщенія и сужденія по тому дѣлу. Такъ, достопочтенный о. Марковскій. въ своей замѣткѣ. помѣщенной въ 29 № „Вѣдомостей“, указывая на то, что нашъ простой народъ не знаетъ догматовъ православной вѣры, прибавляетъ, что отсюда „вовсе нельзя заключать, что пастыри не проповѣдуютъ ихъ съ церковной каѳедры. Законъ Божій, какъ и всякая наука, долженъ быть изучаемъ систематически и простымъ народомъ, какъ въ школѣ. Гдѣ, напр., лучше можно изучить языки латинскій, греческій, математику, какъ не въ школѣ? Затѣмъ, ссылаясь на свой многолѣтній опытъ, авторъ утверждаетъ, что и въ тѣхъ приходахъ, гдѣ неизмѣнно, при каждомъ богослуженіи, идетъ проповѣданіе, простой народъ не многимъ больше знаетъ изъ православнаго вѣроученія, сколько знаетъ и тамъ, гдѣ такого проповѣданія нѣтъ. Онъ поясняетъ это тѣмъ, что народъ нашъ, за его житейскими заботами, нуждою, работой. не можетъ неопустительно посѣщать богослуженіе, бывать въ церкви въ дни воскресные и праздничные. Сужденія эти, позволимъ себѣ сказать, представляются основательными и вѣрными, но едвали во всемъ.

Неудачно прежде всего самое сопоставленіе обученія греческому и латинскому языкамъ и математикѣ съ наставленіемъ народа въ вѣрѣ христіанской. Обученіе перваго рода нужно и существуетъ для немногихъ, а наставленіе въ вѣрѣ— для *всего народа*. Понятно, что и способы того и другаго обученія могутъ и должны быть различны. То вѣрно, что систематическое какъ выражается авторъ, знаніе догматовъ или основныхъ истинъ св. вѣры всего удобнѣе можетъ быть достигнуто извѣстнаго рода послѣдовательнымъ обученіемъ, каково обученіе въ школѣ. И поэтому желательно, чтобы въ епархіи развивались правильно устроенныя церковно-приходскія школы, гдѣ бы подрастающее поколѣніе православнаго населенія усвояло умомъ и сердцемъ то содержаніе православно-христіанскаго вѣроученія, какое дается въ хорошо устроенныхъ школахъ *катехизическимъ* обученіемъ. Но школы, какъ школы, существуютъ для дѣтей, между тѣмъ какъ начальное, катихизическое наставленіе въ вѣрѣ нужно взрослымъ поколѣніямъ простаго народа, какъ младенцамъ въ знаніи вѣры. Такими всенародными школами для него только и могутъ быть наши святые храмы. И изъ исторіи древней церкви извѣстно, что катихизическое наставленіе въ вѣрѣ практиковалось въ христіанскихъ храмахъ. И въ не такъ отдаленной отъ насъ практикѣ Русской церкви существовало по мѣстамъ катихизаторство, въ видѣ катихизическихъ поученій, бесѣдъ, чтеній и объясненій слова Божія предъ или послѣ священнослуженія въ воскресные и праздничные дни. По мѣстамъ оно возстановляется и теперь въ различныхъ видахъ. Дѣйственности или благоплодности подобнаго наставленія, какъ и вообще церковнаго проповѣдничества, служитъ препятствіемъ, какъ справедливо замѣчаетъ о. Марковскій, то, что прихожане, особенно въ сельскихъ приходахъ, не могутъ неопустительно посѣщать храмы въ дни воскресные и праздничные. Но, во первыхъ, есть же времена года, когда они посѣщаютъ храмы усиленнѣе, чѣмъ въ другія времена. Такъ, естественно, что въ страдную лѣтнюю пору сельчане мало посѣщаютъ свои приходскіе храмы. Но съ осени, когда оканчивается наиболѣе рабочая пора, сельскіе храмы бываютъ обыкновенно полнѣе посѣтителями,—и это, конечно, болѣе удобное время, какъ вообще для церковной проповѣди, такъ въ частности и для послѣдовательнаго, катихизическаго наставленія въ вѣрѣ. Правда, и въ это болѣе свободное время, какъ во всякое другое, далеко не всѣ прихожане, далеко не большинство ихъ, можетъ или старается неопустительно посѣщать храмы въ дни воскресные и праздничные. При самыхъ лучшихъ

условіяхъ, обыкновенно едва десятая часть ихъ, болѣе или менѣе чередуясь, бываетъ въ церкви *). Поэтому лишь весьма не многіе прихожане могутъ неопустительно и *послѣдовательно* выслушивать и усвоять объясняемое въ проповѣдяхъ или катихизическихъ бесѣдахъ ученіе вѣры христіанской, хотя бы такія проповѣди и бесѣды велись приходскими пастырями неопустительно въ каждый воскресный и праздничный день. Это, конечно, представляетъ немалое затрудненіе въ дѣлѣ прочнаго утвержденія въ умахъ и сердцахъ прихожанъ св. истинъ вѣры путемъ церковнаго проповѣдничества, поученія. Но не слѣдуетъ преувеличивать значенія этого затрудненія, какъ то, кажется намъ, дѣлаетъ достопочтенный о. Марковскій. По самому *существу своему*, скажемъ опять, дѣло наставленія въ св. истинахъ вѣры, далеко не то, что обученіе греческому, латинскому языкамъ, математикѣ и т. под. Если въ послѣднемъ безусловно необходима извѣстная постепенность, систематическая связность, послѣдовательность; то далеко въ меньшей зависимости отъ нихъ можетъ стоять дѣло наставленія въ св. истинахъ вѣры. Истины св. вѣры представляютъ собою настолько цѣлостное содержаніе, настолько доступны непосредственному усвоенію въ каждой части этого содержанія, что отрывочность передачи ихъ слушателямъ въ церковной проповѣди, обусловливаемая указаннымъ выше обстоятельствомъ, сама по себѣ не много помѣшаетъ успѣху проповѣдническаго наставленія. Если, напр., въ одной своей бесѣдѣ церковный учитель говоритъ о Божіемъ милосердіи къ людямъ, въ другой—о Божіемъ правосудіи, въ третьей—о Божьемъ всевѣденіи, предъ коимъ открыты не только всѣ дѣла, но тайные помыслы и движенія нашего сердца; то, предположивъ, что для каждой изъ этихъ бесѣдъ онъ имѣлъ различныхъ слушателей, онъ все таки можетъ питать надежду, что каждая бесѣда его была для его слушателей цѣлостнымъ и благоплоднымъ наставленіемъ въ общемъ содержаніи ученія о Богѣ. Подобныхъ примѣровъ изъ области хр. вѣроученія можно бы представить весьма и весьма много. Но полагаемъ, что дѣло понятно само по себѣ. Съ другой стороны, представимъ, что церковному проповѣднику—учителю удается своими поученіями наставить, просвѣтить лишь весьма не многихъ изъ своихъ прихожанъ, изъ своихъ слушателей, т. е. тѣхъ, которые чаще и усерднѣе другихъ посѣщаютъ церковь или оказываются способнѣе къ уразумѣнію и усвоенію его поученій. Онъ можетъ питать надежду, что чрезъ этихъ не многихъ, имъ просвѣщенныхъ, просвѣтительное вліяніе его ранѣе или позже, такъ или иначе станетъ отражаться и на другихъ. Эти соображенія, кажется намъ, могутъ до нѣкоторой степени ослабить тотъ грустный, граничащій съ безнадежностію, выводъ, какой могутъ сдѣлать изъ слѣдующаго утвержденія о. Марковскаго: онъ многолѣтнимъ опытомъ увѣрился, что прихожане тѣхъ приходовъ, гдѣ пастыри неопустительно проповѣдуютъ, знаютъ о вѣрѣ не многимъ больше того, сколько знаютъ прихожане тѣхъ приходовъ, гдѣ такого проповѣданія не бываетъ. Явленіе, если оно существуетъ, неутѣшительное, способное подрывать энергію проповѣдниковъ, и охоту къ проповѣдничеству у тѣхъ, кто готовится къ нему, задается этимъ св. призваніемъ. Но пусть не посѣтуетъ на насъ достопочтенный о. протоіерей; мы не совсѣмъ полагаемся на его утвержденіе и думаемъ, что тутъ есть другая сторона дѣла, требующая болѣе обстоятельнаго разъясненія. (До слѣд. №).

*) На этомъ предположительномъ основаніи существовало у насъ правило, при постройкѣ новыхъ приходскихъ храмовъ, расчитывать вмѣстительность ихъ на 10-ю часть общаго числа прихожанъ.

**Церковно-приходское попечительство села Текучей,** уманскаго уѣзда. Въ донесеніи кіевскому Свято-Владимірскому братству отъ предсѣдателя сего попечительства, священника *Апполинарія Крыжановскаго*, сообщаются слѣдующія свѣдѣнія о дѣятельности попечительства за послѣднее время. Попечительство въ приходѣ церкви св. Іоанна Богослова, села Текучей, считающемъ теперь 2217 прихожанъ обоего пола, открыто еще въ 1866 году. Къ личному составу попечительства, кромѣ предсѣдателя и его помощника крестьянина *Емеліана Тютюнешка*, принадлежатъ 11 членовъ, въ томъ числѣ 9 крестьянъ-собственниковъ и два однодворца. Совѣщанія попечительства бываютъ два раза въ мѣсяцъ, а въ случаѣ особенной надобности и чаще. Предметами совѣщаній служатъ: починка и украшеніе св. храма и церковной ризницы, огражденіе церковнаго погоста и кладбища, нужды церковно-приходской школы и причта, также нравственныя потребности прихожанъ. Средства попечительства слагаются изъ временныхъ пожертвованій со стороны прихожанъ отъ ихъ доходныхъ

статей, какъ то: шинковыхъ, кормовыхъ и др., изъ чего образовался къ 1 января 1879 года капиталъ въ 300 р. Члены попечительства располагаютъ соприхожанъ къ пожертвованіямъ, разъясняя имъ тѣ или другія потребности приходскаго благоустройства и лично давая примѣръ или починъ къ такимъ пожертвованіямъ. Такъ стараніемъ попечительства устроенъ пѣвческій хоръ изъ учениковъ мѣстной школы съ затратою на это 100 р.; устроенъ кіотъ для иконы св. Николая, чудесно уцѣлѣвшей отъ пожара; устроены священническія облаченія на 85 р.; произведена починка и окраска церкви и колокольни на 260 р. Кромѣ того, прихожане сами окопали кладбище и огородили его дощатымъ заборомъ съ лицевой стороны. Затрачено 67 р. 75 к. на починку нѣкоторыхъ строеній на усадьбѣ священника и самая усадьба отчасти огорожена; 25 р. употреблено на пріобрѣтеніе избушки для вновь поступившаго дьячка, для котораго предъ тѣмъ не имѣлось помѣщенія. Наконецъ попечительствомъ произведены почти всѣ постойки для священника, какъ то: домъ о 6-ти комнатахъ съ 2 мя сѣнцами и кладовой, амбаръ, клуня. Школа также устроена и отапливается на счетъ попечительства. На наемъ же учителя, на учебныя пособія и на ремонтъ ея отпускается попечительствомъ ежегодно на 70 р. Въ школѣ обучается 57 мальчиковъ м 23 дѣвочки, обученіе совершается подъ личнымъ надзоромъ священника. Особенныхъ благотворительныхъ учрежденій еще не имѣется, но попечительство, по мѣрѣ средствъ, оказываетъ пособія неимѣющимъ, больнымъ и безпріютнымъ. Имѣя въ виду улучшеніе нравственнаго быта соприхожанъ, попечительство старается ослабить и стрѣбить среди нихъ пьянство, сдерживать распущенность, исправлять нравственно испорченныхъ, содѣйствовать, по мѣрѣ возможности, умиротворенію семейныхъ раздоровъ чрезъ дружескія увѣщанія и т. под. Съ цѣлію поддерживать въ народѣ чувство всегдашней благодарности къ Царю—Освободителю, существуетъ введенное попечительствомъ учрежденіе общественныхъ обѣдовъ съ молитвословіемъ ежегодно 19 февраля.

Съ общимъ благопріятнымъ впечатлѣніемъ, какое получается изъ характеристики дѣятельности попечительства, не совсѣмъ гармонируетъ то, что сообщается здѣсь о школѣ. На *наемъ учителя, учебныя пособія* и *ремонтъ школы* затрачивается всего 70 р., и въ школѣ *до 80 учащихся*! Учитель школы изъ 70 р. получаетъ, конечно, не болѣе 50—60 р.. Можно ли на такое жалованье имѣть дѣльнаго учителя для 80 учениковъ? Намъ кажется, что попечительство могло бы сократить нѣкоторыя другія затраты, но увеличить затраты на школу, какъ одно изъ важнѣйшихъ и благодѣтельныхъ своихъ учрежденій.

---

**Пожертвованіе церковно-приходскаго попечительства села В. Верещакъ.** По поводу сообщенія объ этомъ пожертвованіи, помѣщеннаго въ 31 № „Е. Вѣдомостей“, однимъ изъ лицъ, близко знакомыхъ съ интересами церковно-приходской жизни высказано намъ мнѣніе, о которомъ въ пору будетъ заявить здѣсь. Есть, говорили намъ, похвальныя стороны въ томъ усердіи, съ какимъ почтенный предсѣдатель Вышне-Верещакинскаго попечительства о. І. Жаловскій расположилъ членовъ попечительства къ пожертвованіямъ на усиленіе содержанія консисторской канцеляріи и въ пользу желаемаго эмеритальнаго фонда для престарѣлыхъ и нуждающихся лицъ изъ епархіальнаго духовенства. Но это еще не значитъ, чтобы его примѣръ могъ стать примѣромъ и для другихъ приходскихъ пастырей и приходскихъ попечительствъ. Церковно-приходскія попечительства, и по Положенію о нихъ и по самому существу учрежденія, должны имѣть въ виду чисто мѣстные интересы и потребности прихода, приходскаго храма, причта, общества. И эти интересы такъ сложны, такъ важны, а вмѣстѣ съ тѣмъ такъ еще мало удовлетворены, что теперь слишкомъ рано для попечительствъ думать о чемъ либо другомъ, кромѣ этихъ, непосредственно касающихся ихъ, интересовъ. Такъ напр. далеко не всѣ приходы имѣютъ хорошо устроенныя помѣщенія для причтовъ; состояніе церковно-приходскихъ школъ заставляетъ еще весьма многаго желать въ громадномъ большинствѣ приходовъ епархіи, благотворительныя приходскія учрежденія не существуютъ въ приходахъ, исключая развѣ весьма немногіе приходы. Всѣ эти и подобныя потребности представляютъ такую широкую задачу для дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ, которая способна внушать имъ крайнюю бережливость въ расходованіи небольшихъ средствъ, собираемыхъ ими изъ пожертвованій прихожанъ. Притомъ такіе предметы, какъ содержаніе консисторской канцеляріи или эмеритальный фондъ для престарѣлыхъ и неимущихъ лицъ епархіальнаго духовенства,—составляютъ для нихъ слишкомъ общій, по крайней мѣрѣ слишкомъ отдаленный интересъ въ сравненіи съ своими непосредственными, мѣстными интересами. Въ частности, консисторская канцелярія, какъ принадлежность об-

щаго или центральнаго управленія епархіи, можетъ съ большимъ правомъ и удобствомъ ожидать вспособленія изъ общихъ церковно-приходскихъ суммъ, подлежащихъ, по своей отчетности, вѣденію епархіальнаго управленія, каковы суммы кошельковыя, кружечныя и др., чѣмъ изъ суммъ спеціальныхъ, каковы суммы церковно-приходскихъ попечительствъ. Можно по этому опасаться, что если бы предсѣдатели попечительствъ — приходскіе священники задались мыслію привлекать попечительства къ такимъ пожертвованіямъ, какія сдѣланы попечительствомъ села В. Верещакъ, то это могло бы современемъ ослабить самое усердіе попечительствъ къ изысканію и умноженію своихъ попечительскихъ средствъ. Съ своей стороны думаемъ, что въ этихъ замѣчаніяхъ лица компетентнаго, замѣчаніяхъ высказываемыхъ съ полною искренностію и благожелательностію,—есть большая доля правды. По этому совѣтъ достопочтеннаго о. Жаловскаго, выражаемый имъ по поводу пожертвованій Вышне-Верещакинскаго попечительства, долженъ быть принимаемъ съ осторожностію и не давать повода къ большимъ надеждамъ, которыя могутъ не сбыться. Впрочемъ, предстоящій епархіальный съѣздъ, вѣроятно, представитъ членамъ его случай выяснить мнѣнія епархіальнаго духовенства по данному вопросу.

---

**Библіографическая замѣтка. „Свѣтъ Израилю."** Соч Льва Кириллова Р. Кіевъ, 1879 г. Авторъ книжки православный христіанинъ изъ евреевъ, человѣкъ съ образованіемъ. свѣдущій въ области христіанской науки, въ частности библейской экзегетики, близко знакомый съ источниками и воззрѣніями іудейскаго ученія, а также съ разнообразными современными направленіями іудейской религіозной мысли. Цѣль труда его—изобличить заблужденія этой мысли, и привести заблуждающихъ къ свѣту христіанской вѣры. Настоящая книжка представляетъ только часть этого труда, но самую важную. Авторъ имѣетъ дѣло съ евреемъ талмудистомъ или раввинистомъ и ему-то особенно выясняетъ заблужденія талмудизма, сопоставляя съ этимъ изложеніе существенныхъ предметовъ христіанскаго вѣроученія. Сочиненіе изложено въ формѣ разговора между обратившимся въ христіанство ученымъ и благочестивымъ евреемъ Яиромъ и однимъ изъ трехъ друзей его набожнымъ талмудистомъ Іероамомъ (Любимомъ). Іероамъ, глубоко огорченный, подобно остальнымъ двумъ друзьямъ Яира, слухомъ о переходѣ его въ христіанство, поднимаетъ усилія спасти погибшаго (на его взглядъ) друга и начинаетъ бесѣду съ нимъ сильными нападками за отступничество. Отсюда слѣдуетъ рядъ бесѣдъ Яира съ Іероамомъ, въ которыхъ послѣдній скоро самъ переходитъ въ положеніе оборонительное, постепенно теряетъ почву и средства защиты, дѣлаетъ послѣдовательныя уступки Яиру, наконецъ убѣждается въ св. истинѣ Евангелія и исповѣдуетъ въ Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ Мессію, Царя и Бога. Книга имѣетъ особое значеніе для обращающихся въ христіанство евреевъ. Она можетъ быть полезна и для преподавателей сравнительнаго Богословія въ семинаріяхъ, при изложеніи и разборѣ іудейскихъ ученій, а также для священниковъ, которымъ встрѣчаются случаи и поводы бесѣдовать о предметахъ вѣры съ іудейскими книжниками, или же съ колеблющимися въ своей вѣрѣ іудеями. Сочиненіе, конечно, не безъ недостатковъ, относящихся впрочемъ болѣе въ литтературной сторонѣ его. Но вообще оно настолько удачно по мысли и выполненію, что, надѣемся будетъ встрѣчено сочувственно и побуждаетъ желать, чтобы авторъ продолжалъ свой трудъ. (*).

(*) Съ требованіями на книжку адресоваться въ складъ у Кіево-подольскаго благочиннаго, проф. академіи, протоіерея А. Воскресенскаго. Цѣна 50 к. с. При выпискѣ 25 экз. уступки на 10%. Книгопродавцамъ обыкновенная уступка.

---







Печатать дозволяется. 8 августа 1879 г. Кіевская Духовная Академія. Кіевъ. Типографія В. Давиденко.